

**PEMBUKTIAN *ZINĀ BI AL-JABR* MENURUT
HUKUM SYARAK DAN PERUNDANGAN
SEMASA: ULASAN KAJIAN LEPAS**

***Proof of Zinā bi al-Jabr from Islamic Perspective and
Contemporary Legislation: A Literature Review***

Ahmad Qusairi Zulkefly

*Master Candidate, Department of Shariah and Law,
Academy of Islamic Studies,
University of Malaya, 50603 Kuala Lumpur.
ibnuzulkefly@gmail.com*

Ruzman Md Noor

*Associate Professor, Department of Shariah and Law,
Academy of Islamic Studies,
University of Malaya, 50603 Kuala Lumpur.
ruzman@um.edu.my*

Mohd Zaidi Daud (Corresponding Author)

*Senior Lecturer, Department of Shariah and Law,
Academy of Islamic Studies,
University of Malaya, 50603 Kuala Lumpur.
zaididaud@um.edu.my*

ABSTRACT

Islamic criminal law is divided into three categories of crime namely hudud, qisas and ta'zīr. Each of these categories has its own rules and principles either in terms of proof and punishment. The crime of zinā bi al-jabr or rape is not clearly mentioned in al-Quran or Sunnah. However, there are some views to clarify it as a hudud crime because of its similarities to zinā and hirābah. A true understanding of zinā bi al-jabr can restore better application of evidence. There are various of study on the concept of proof in Shariah Court. This article will examine specifically on the application of proof of zinā bi al-jabr from Islamic perspective and current legal from various library sources such as, dissertations,

theses and journal articles and academic books. The discussion fully based on library research and analyzed via thematic content analysis. This study found the crime of zinā bi al-jabr is more accurate to be considered as a ta'zīr. Proof of ta'zīr case is also seen as giving more justice especially to women who became the victims of this crime. In this regard, the provisions of the law in the countries of which hudud has been implemented in have also proven that there are some issues of justice and discrimination on the basis of putting it as a hudud crime.

Keywords: *zinā bi al-jabr, rape, proof, Islamic perspective, law*

PENDAHULUAN

Melaksanakan proses kehakiman yang adil merupakan satu kewajipan dalam Islam. Keadilan hanya dapat ditegakkan dengan sistem undang-undang yang adil. Antara kaedah untuk mencapai keadilan dalam undang-undang adalah melalui pembuktian dan keterangan di samping pelaksanaan yang sempurna. Di dalam kes-kes jenayah, pembuktian memainkan peranan yang cukup penting dalam menentukan sama ada wujud ataupun tidak sesuatu fakta dan kes. Ini bergantung kepada kepercayaan mahkamah berdasarkan bukti dan keterangan yang dikemukakan.

Kesalahan zina merupakan salah satu daripada dosa-dosa besar (Al-Syirazi, 2014: 371) kerana ia mencabul keturunan dan maruah. Disebabkan itu hukuman had untuk zina merupakan hukuman yang paling keras (Rabi' Sobahi, 2008: 248). Terdapat sebuah hadis yang diriwayatkan oleh Imam al-Bukhari:

عن عبد الله قال: سألت النبي صلى الله عليه وسلم: أي الذنب أعظم عند الله؟ قال: أن تجعل لله نداء وهو خلقك. قلت: إن ذلك لعظيم، قلت: ثم أي؟ قال: وأن تقتل ولدك تخاف أن يطعم معك، قلت: ثم أي؟ قال: أن تزاني حليلة جارك.

“Daripada Abdullah, dia berkata: Aku bertanya kepada Rasulullah SAW berkenaan dosa yang paling besar. Nabi SAW menjawab: “Kamu membuat tandingan untuk Allah sedangkan Dia yang menciptakan kamu”. Aku berkata: Sungguh dosa tersebut amatlah besar. Kemudian apa lagi? Nabi SAW bersabda: “Kamu membunuh anak kamu kerana takut dia berkongsi

rezeki dengan kamu”. Aku berkata: kemudian? Baginda SAW
menjawab: “Kamu berzina dengan isteri jiranmu.”¹

Seperti yang diketahui, undang-undang jenayah Islam mempunyai tiga kategori jenayah iaitu hudud, *qisas* dan *diyat*, serta takzir. Soalnya, dimanakah kedudukan jenayah *zinā bi al-jabr* ataupun rogol dalam undang-undang jenayah Islam. Persoalan ini harus dirungkai terlebih dahulu kerana setiap klasifikasi jenayah mempunyai konsep dan tatacara pembuktiannya tersendiri. Sekiranya *zinā bi al-jabr* diletakkan dalam kategori hudud zina, maka undang-undang keterangan dan kaedah pembuktian yang diperlukan adalah sama dengan jenayah zina. Begitu juga jika dikatakan *zinā bi al-jabr* sebagai hirabah, maka undang-undang keterangan dan kaedah pembuktian yang diperlukan adalah sama dengan jenayah hirabah.

Oleh itu, artikel ini akan mengadakan ulasan kajian lepas berdasarkan kepada tema-tema yang telah dibentuk dalam meneliti jurang antara kajian-kajian yang telah dijalankan oleh pengkaji-pengkaji lain berkaitan dengan pembuktian *zinā bi al-jabr*. Pembentukan tema-tema tersebut adalah bermula dengan konsep keterangan dan pembuktian, kedua berkaitan kaedah pembuktian dan keterangan serta ketiga iaitu tentang undang-undang jenayah Islam.

KONSEP KETERANGAN DAN PEMBUKTIAN

Menurut Mahmood Saedon (1990: 1), undang-undang keterangan adalah penting dalam proses kehakiman kerana keteranganlah yang membantu *qādi* mencari kebenaran dan menjatuhkan hukuman yang ditetapkan Allah. Keadilan Islam hanya akan dapat ditegakkan dengan adanya keterangan yang jelas dan sempurna. Menurut penulis, kemenangan dalam perbicaraan bermakna kejayaan menegakkan keadilan dan memberikan hak kepada yang berhak dan bukan kemenangan untuk merebut hak daripada yang berhak. Sesuatu perbicaraan itu tidak dapat mencapai matlamatnya untuk menegakkan keadilan jika tidak dikendalikan dengan adil dan saksama sehingga mahkamah berlapang dada dan bersedia mendengar keterangan daripada kedua pihak yang bertikai. Penulis berhujah menggunakan hadis yang diriwayatkan oleh Abu Daud daripada Saidina Ali RA bahawa Rasulullah SAW berpesan kepada beliau agar mendengar keterangan dan hujah daripada pihak kedua sebelum menjatuhkan hukuman (Mahmood Saedon, 1996: 121-124).

¹ Hadis riwayat al-Bukhārī, Kitab al-Tafsīr, Bab Qaulihi Ta‘āla: Falā Taj‘alū Lillāhi Andādā Wa ‘Antum Ta‘lamūn, no. Hadith: 4477. Lihat Muḥammad bin Ismā‘il al-Bukhārī, *Ṣaḥīḥ al-Bukhārī* (Dimashq: Dār Ibn Kathīr, 2002), 1097.

Pendapat yang sama juga telah diutarakan oleh Ruzman Md Noor (2007: 174) dalam kajiannya. Penulis menyatakan undang-undang keterangan dapat menentukan bagaimana kedua-dua pihak yang bertikai dapat meyakinkan mahkamah tentang kewujudan fakta-fakta tertentu yang didakwa seterusnya membuktikan perkara yang dituntut. Selain itu, penulis juga merumuskan tentang pembuktian iaitu proses untuk menegakkan kebenaran merangkumi pihak yang menanggung beban bukti, perpindahan beban bukti dan darjah beban bukti. Ahmad Hidayat Buang (2007: 145) turut berpendapat tujuan undang-undang acara atau prosedur dalam mana-mana sistem perundangan adalah untuk memudahkan dan mempercepatkan proses sesuatu permohonan di mahkamah di samping membantu pihak-pihak dan mahkamah menguruskannya dengan lebih efisien.

Hukum memberi kesaksian pula adalah wajib sekiranya seseorang itu mempunyai kelayakan dalam penyaksian. Walau bagaimanapun, Mahmood Saedon (1990: 12-15) memberikan pelbagai pendapat ulama *fiqh* terdahulu dan kontemporari merangkumi pelbagai mazhab dalam membahaskan isu tersebut di samping dalil al-Quran dan Sunnah. Antara ulama yang disebut adalah al-Syirazi, Ibn Humam dan Fathi Bahnasi. Sebahagian mereka mengatakan memberi kesaksian adalah wajib dan fardu 'ain manakala sebahagian lain pula berpendapat sebaliknya iaitu ia hanyalah fardu kifayah.

Kajian berkenaan tahap pembuktian pula telah dibuat oleh Ashraf Md Hashim (2001: 24-25). Penulis membuat perbandingan antara undang-undang Islam dan undang-undang Sivil berkaitan tahap pembuktian dalam kes-kes jenayah. Kedua-dua undang-undang Islam dan sivil mempunyai tahap yang sama cuma aplikasinya yang berbeza kerana undang-undang jenayah Islam tebahagi kepada tiga iaitu hudud, *qisas* dan takzir. Penulis menegaskan bahawa tahap pembuktian yang perlu dikemukakan oleh pendakwa dalam kes hudud adalah yakin (tanpa sebarang keraguan). Begitu juga dalam kes *qisas*. Sekiranya pihak pendakwa hanya membuktikan kes tersebut ke tahap *zan al-Ghalib* (melampaui keraguan munasabah), maka hukuman yang dikenakan adalah *diyah* bukan *qisas*. Sementara dalam kes-kes takzir yang tidak membawa hukuman mati, pembuktian daripada pihak pendakwa hanya perlu mencapai tahap *zan al-ghalib*.

Tulisan yang sama juga menyatakan undang-undang sivil mempunyai klasifikasi tahap pembuktian yang sama dengan undang-undang Islam. Menurut penulis, tahap pertama ialah yakin seperti istilah yang diperkenalkan oleh Lord Goddard CJ "*satisfied so that they feel sure*" (berpuas hati sehingga juri merasa yakin). Tahap yang kedua ialah "*beyond reasonable doubt*" iaitu melampaui keraguan munasabah atau *zan al-ghalib*. Manakala tahap

seterusnya ialah “*balance of probabilities*” iaitu imbangan kebarangkalian ataupun *zan* (Ashraf Md Hashim, 2001: 17-18).

Seterusnya, kajian lanjutan berkenaan darjah pembuktian turut dilakukan oleh Rohayati Sapei (2007: 146) dalam kajian disertasinya. Menurut penulis, kedua-dua sistem perundangan ini mempunyai beberapa darjah pembuktian yang tertentu dalam mensabitkan seseorang itu bersalah ataupun tidak. Namun, status darjah pembuktian dalam kedua-dua sistem ini adalah berbeza dari segi aplikasi dan implikasinya terutama dalam kesalahan jenayah. Contohnya tahap *zan* di dalam Islam sama ada di pihak pendakwa atau tertuduh, ia tidak memberi sebarang implikasi untuk mensabitkan tuduhan. Berbeza dengan imbangan kemungkinan (*balance probabilities*) dalam undang-undang sivil yang melibatkan kesalahan jenayah boleh berfungsi melepaskan tuduhan yang dikenakan ke atas tertuduh sekiranya beban pembuktian berpindah kepadanya.

Menurut Zulfakar Ramlee (2015: 123), perkembangan terkini mahkamah syariah agak membanggakan kerana telah mula merujuk seksyen 73 Akta Keterangan Mahkamah Syariah (AKMS) Wilayah Persekutuan 1997 dalam isu beban pembuktian. Secara mudahnya, beban yang diperuntukkan oleh seksyen 73 AKMS 1997 yang menyamai seksyen 101 Akta Keterangan 1950 dikenali sebagai ‘beban perundangan’ atau *legal burden* yang bermaksud satu pihak bertanggungjawab untuk membuktikan kewujudan sesuatu fakta.

Walau bagaimanapun, menurut penulis, kegagalan sesetengah hakim mahkamah syariah menyatakan dengan jelas berkenaan tahap pembuktian menyebabkan timbulnya dua andaian. Pertama, sama ada kes tersebut benar-benar telah mencapai tahap yang diperlukan. Kedua, hakim sendiri tidak jelas mengenai tahap yang diperlukan dalam kes tersebut. Penulis menyarankan agar tahap untuk membuktikan *prima facie* dalam kes-kes jenayah hudud adalah setakat *zan al-ghalib* atau *beyond reasonable doubt*. Manakala dalam kesalahan-kesalahan takzir, tahap pembuktian *prima facie* adalah setakat *zan* sahaja (Zulfakar Ramlee, 2015: 124).

KAEDAH PEMBUKTIAN DAN KETERANGAN

Terdapat pelbagai keterangan yang boleh digunakan dalam proses pembuktian. Antara yang banyak dibincangkan oleh ulama adalah *iqrar* dan syahadah kerana semua ulama bersepakat dua metode ini boleh digunakan bagi mensabitkan jenayah hudud, *qisas* dan takzir. Mereka hanya berbeza pandangan dalam isu syarat dan bilangannya sahaja. Adapun dalam unsur kebolehterimaan dua kaedah ini, ulama tidak berbeza pendapat. Tulisan Mahmood Saedon (1990: 42) dalam Undang-Undang Keterangan Islam telah mentakrifkan *iqrar* sebagai

satu cara pengakuan atau pengiktirafan yang khusus sebagai salah satu cara pembuktian bagi mensabitkan hak atau kepentingan orang lain, ke atas dirinya sendiri, atau mensabitkan sesuatu kesalahan atau tanggungan ke atas dirinya.

Tulisan lain berkenaan *iqrar* boleh dilihat dalam penulisan Mohamed Salim Al-'Ewa (1999: 190-193), Syed Sabiq (2012: 320-321), dan Paizah Ismail (1991: 1-274). Walaubagaimanapun, perbincangan Salim Al-'Ewa dan Syed Sabiq hanyalah secara umum seperti syarat-syarat kebolehterimaan *iqrar* dan tidak melibatkan perbincangan ulama secara terperinci kecuali dalam kes zina yang diperincikan dalam tulisan Salim al-'Ewa. Hal ini berbeza dengan Paizah Ismail. Penulis membawakan perbezaan pendapat pelbagai ulama dalam setiap kesalahan hudud, *qisas* dan *diyat*. Contohnya syarat *iqrar* dalam kes zina adalah berlainan dengan syarat *iqrar* dalam kes hudud yang lain. Penulis juga dalam tulisan yang lain menghuraikan tentang masalah keterikatan mahkamah terhadap sesuatu kaedah pembuktian. Penulis membawakan pendapat Fathi Bahnasi yang bersetuju dengan pandangan Ibn Qayyim bahawa mahkamah boleh menggunakan apa sahaja kaedah untuk membuktikan sesuatu kes.

Azizah dan Ruzman (2016: 42) menukulkan takrifan syahadah oleh sebahagian fuqaha sebagai pemberitahuan yang bersifat benar tentang hak atau kepentingan orang lain yang disampaikan dihadapan hakim dengan menggunakan lafaz tertentu yang memberi maksud *asyhadu*. Adnan Hasan (1990: 17-19) pula menyatakan penerimaan kaedah ini sebagai hujah dan wasilah dalam pembuktian adalah merupakan kesepakatan umat semenjak zaman Nabi SAW lagi. Penulis turut menjelaskan tentang beberapa keadaan yang memerlukan tingkatan syahadah yang berbeza seperti empat orang saksi lelaki, dua saksi lelaki, seorang saksi lelaki dan dua saksi perempuan, seorang saksi dan *al-Yamin*, dan dua saksi perempuan tanpa saksi lelaki.

Antara penulisan semasa yang agak menyeluruh berkaitan syahadah adalah tulisan Abdul Muin Abdul Rahman (1999: 1-141). Selepas membuat perbandingan dengan undang-undang keterangan semasa, penulis berpendapat syahadah dalam undang-undang Islam agak sukar untuk dipraktikkan pada masa kini berbanding bayyinah yang tidak memerlukan syarat-syarat yang ketat seperti syarat syahadah di samping tidak menghadkan sesiapa sahaja untuk memberi keterangan. Penulisan Sidi Ahmad Abdullah (1998: 1-86) pula lebih menjurus kepada pemakaian *qarinah* sebagai salah satu kaedah keterangan. Penulis memberikan hujah-hujah para sarjana yang menerima dan menolak kehujahan *qarinah* berdasarkan dalil al-Quran, sunnah dan amalan para sahabat. Seterusnya penulis menghuraikan jenis-jenis *qarinah* seperti *qarinah qaḍā'iyah*, *qarinah qānuniyyah* dan *qarinah tabi'iyah*. Di samping

itu, penulis membuktikan bahawa *qarinah* telah diterima pakai di Malaysia melalui peruntukan dalam enakmen-enakmen keterangan yang ada.

Ruzman Md Noor (2008: 19) pula dalam tulisannya menimbulkan isu ketidakjelasan *qarinah* itu sendiri sama ada ia adalah fakta atau keterangan kerana kedua-duanya adalah perkara yang berbeza meskipun mempunyai kaitan yang rapat. Hal ini berpunca daripada ketidakjelasan takrifan para ulama walaupun majoriti ulama memasukkan *qarinah* sebagai salah satu bentuk keterangan yang boleh membuktikan sesuatu fakta. Begitu juga dengan peruntukan-peruntukan yang ada di Malaysia. Tafsiran-tafsiran daripada undang-undang Keterangan Mahkamah Syariah menunjukkan *qarinah* adalah sebahagian daripada salah satu bentuk keterangan dan pada masa yang sama ia juga sebahagian daripada fakta. Penulis menambah, sekiranya *qarinah* dimasukkan dalam kategori keterangan maka ia boleh disamakan dengan konsep keterangan keadaan (*circumstantial evidence*). Manakala jika ia dikatakan sebagai fakta maka ia adalah fakta relevan (*relevant fact*).

Selain *qarinah*, keterangan pendapat pakar juga merupakan salah satu bentuk keterangan yang popular pada masa kini. Antara penulisan berkaitan keterangan pendapat pakar ditulis oleh Ramalingam Rajamanickam (2014). Menurut penulis, walaupun keterangan pakar adalah untuk membantu mahkamah dalam bidang yang di luar kepakaran seseorang hakim, namun ia tidak bermakna bahawa hakim perlu mengikut pendapat seseorang pakar tersebut. Hal ini disebabkan oleh fakta bahawa keputusan adalah secara keseluruhannya suatu perkara yang perlu ditentukan dan diputuskan oleh mahkamah (2014: 68). Penulis menegaskan bahawa tugas saksi pakar adalah membantu mahkamah dan bukannya membuat sebarang penghakiman. Di akhir tulisannya, penulis menyimpulkan bahawa pakar-pakar memainkan peranan yang sangat signifikan dalam membantu mahkamah mencapai satu kesimpulan yang tepat.

Dalam perbincangan yang lebih kontemporari, Ahmad Hidayat Buang (2007: 162) menyatakan secara umumnya terdapat dua bentuk keterangan iaitu keterangan dokumen dan keterangan lisan. Terdapat juga keterangan dokumen yang tidak perlu dibuktikan kerana ianya sudah *prima facie* seperti dokumen sijil kelahiran, kematian dan seumpamanya. Perbincangan mengenai kaedah pembuktian dalam kes jenayah hudud ditulis oleh Paizah Ismail (2008: 23). Penulis memberikan tujuh kaedah yang boleh diambil kira oleh mahkamah dalam mensabitkan suatu kesalahan. Kaedah yang diberikan oleh penulis adalah keterangan saksi (*al-shahadah*), pengakuan (*al-iqrar*), bukti keadaan (*al-qarinah*), kenyataan pakar (*al-khibrah*), pengetahuan hakim (*'ilm al-qāḍi*), dokumen (*al-kitābah*), dan sumpah (*al-yamīn*). Secara umumnya, penulis

membawakan pendapat dan hujah para ulama dalam menerima sesuatu kaedah tersebut di samping dalil-dalil al-Quran dan sunnah.

Satu persoalan yang dilontarkan oleh penulis adalah sama ada mahkamah terikat atau sebaliknya dengan kaedah tertentu dalam menerima dan menolak pembuktian dalam kes-kes hudud kerana ia merupakan masalah khilafiah yang diperdebatkan dalam kitab-kitab klasik. Penulis berpendapat Islam mempunyai kaedah yang ketat dalam menerima keterangan-keterangan untuk mensabitkan kes hudud kerana Islam mahu memastikan keadilan tercapai semaksima mungkin dalam menjatuhkan hukuman. Selain itu, ia juga disebabkan hudud merupakan jenayah berat yang mesti ditangani dengan berhati-hati supaya dapat diurus dengan berkesan (Paizah Ismail, 2008; 46).

UNDANG-UNDANG JENAYAH ISLAM

Undang-undang jenayah syariah terbahagi kepada tiga kategori iaitu jenayah hudud, *qisas* dan takzir. Manakala setiap kategori mempunyai kaedah dan tahap pembuktian yang berbeza mengikut jenis kesalahan. Secara umumnya, hudud merupakan hukuman yang ditetapkan Allah dalam al-Quran dan Sunnah. Terdapat tujuh kesalahan yang dikategorikan sebagai jenayah hudud iaitu zina, mencuri, hirabah, minum arak, *qazaf*, murtad dan memberontak terhadap pemerintah. Walaubagaimanapun, terdapat perbezaan pendapat tentang jumlah kesalahan hudud. Sebahagian ulama berpendapat kesalahan hudud hanya lima dengan tidak memasukkan murtad dan memberontak. Sebahagian yang lain pula mengatakan hudud mempunyai enam kesalahan dan tidak memasukkan memberontak.

Ahmad Fathi Bahnasi (1983: 241) dalam tulisannya mengistilahkan makna hudud sebagai keseksaan yang ditetapkan dan wajib dilaksanakan sebagai hak Allah. Penulis memperincikan maksud ditetapkan ialah hukumannya telah ditetapkan oleh syarak tentang kadar dan jenisnya. Manakala pemerintah atau hakim tidak boleh meminda atau mengubahnya apabila cukup syarat-syaratnya. Maksud hak Allah pula ialah keseksaan ini diwajibkan untuk menjaga masalah manusia dari segi akal, harta dan nasab. Antara penulisan yang menyeluruh berkaitan hudud ditulis oleh Majid Abu Rukhayyah (2014: 19-53) iaitu seorang sarjana daripada Timur Tengah. Penulis mengemukakan asas-asas perselisihan para ulama berdasarkan kitab-kitab fiqh pelbagai mazhab di samping kitab-kitab hadis dalam membincangkan dalil-dalil yang berkaitan. Selain hudud, penulis juga membahaskan tentang jenayah-jenayah lain merangkumi *qisas* dan takzir beserta hukumannya dengan lebih terperinci. Walaubagaimanapun,

tulisan beliau tidak menyentuh tentang perbincangan jenayah *zinā bi al-jabr* atau rogol secara terperinci.

Salim Al-‘Ewa (1999: 19) menjelaskan terdapat definisi yang berbeza-beza tentang zina mengikut mazhab yang berlainan. Menurut penulis, definisi yang paling menyeluruh diberikan oleh al-Kasani daripada mazhab Hanafi iaitu ‘persetubuhan antara seorang lelaki dengan seorang perempuan tanpa hak yang sah (*al-milk* atau *shubhah al-milk*). Sungguhpun definisinya berbeza-beza, namun jumhur fuqaha bersetuju bahawa unsur utama jenayah ini ialah persetubuhan haram. Oleh itu hubungan seks antara lelaki dan perempuan yang tidak melibatkan persetubuhan tidak akan dihukum dengan hukuman hudud sebaliknya akan dijatuhkan hukuman takzir kerana tidak ditakrifkan sebagai zina. Berkenaan hukuman hudud pula, Solah al-Khalidi (2016: 937) menjelaskan sebelum hukuman sebat dilaksanakan, perempuan yang berzina akan dipenjarakan sehingga mati manakala hukuman lain ke atas lelaki adalah dengan cara memberi malu (menghina) dan pukul. Kemudian Allah menurunkan ayat dalam Surah al-Nur menyatakan hukuman ke atas penzina ialah sebat seratus kali kepada *ghayr muḥṣan*. Manakala penzina *muḥṣan* akan direjam berdasarkan satu ayat yang telah dimansuhkan bacaannya dan berdasarkan perlakuan nabi seperti dalam kes Maiz.

Kenyataan ini selari dengan pendapat yang diutarakan oleh Wahbah al-Zuhayli (2013: 789). Penulis menyatakan bahawa hukuman rejam tersebut merupakan kesepakatan ulama kecuali golongan Khawarij, berdalilkan sunnah yang mutawatir, ijmak dan dalil ‘*aqli*. Ulama hanya berbeza pendapat berkenaan bagaimana seseorang itu hendak dikatakan *muḥṣan* ataupun tidak. Manakala menurut Muhammad Baltaji (2003: 33) golongan Khawarij mengatakan hukuman bagi penzina *muḥṣan* dan *ghayr muḥṣan* adalah sama iaitu disebat 100 kali berdasarkan surah al-Nur ayat 2.

Jenayah hirabah pula disebut sebagai *qat’ al-Ṭāriq* atau dalam konteks harini boleh difahami dengan perbuatan merompak. Di dalam bahasa arab disebut juga *sariqah al-Kubra* manakala perkataan mencuri (*sariqah*) hanya disandarkan kepada *qat’ al-Ṭāriq* secara *majaz*. Hal ini kerana unsur mencuri ialah mengambil harta secara sembunyi manakala *qat’ al-ṭāriq* pula mengambil harta secara terang-terangan.

Antara tulisan kontemporari berkaitan hirabah boleh dilihat dalam kajian kedoktoran yang ditulis oleh Nik Rahim Nik Wajis (1996: 66). Penulis memulakan bab pertama dengan pengenalan kepada syariah dan sumber-sumber hukum dalam Islam merangkumi sumber primer dan sumber sekunder. Dalam bab kedua, kajian lebih menjurus kepada jenayah Islam dan hukumannya yang terdiri daripada hudud, *qisas* dan takzir. Seterusnya, perbincangan berkenaan hirabah diteruskan dalam bab tiga dengan penulis menjelaskan definisi hirabah,

unsur-unsur jenayah hirabah dan hukumannya dengan terperinci. Begitu juga dalam bab-bab seterusnya berkaitan jenayah yang boleh dikategorikan sebagai hirabah dan kaedah-kaedah pembuktian. Paizah Ismail (1991: 252) di dalam bukunya Undang-undang Jenayah Islam menyatakan kesalahan takzir tidak terkhusus pada kesalahan-kesalahan tertentu sahaja seperti hudud, *qisas* dan *diyat* yang mana hukuman ini telah ditetapkan oleh syarak. Antara contoh jenayah yang boleh dihukum takzir adalah seperti makan riba, pecah amanah, memberi dan mengambil rasuah, dan sebagainya menurut kebijaksanaan pemerintah.

Sehubungan itu, antara jenayah yang masih menjadi perbincangan para ulama tentang kedudukannya adalah *zinā bi al-jabr* ataupun rogol. Ulama terdahulu tidak membahaskan dengan terperinci berkenaan jenayah ini dalam penulisan mereka. Kebanyakan mereka hanya membincangkan kesan paksaan terhadap sesuatu jenayah. Namun begitu, terdapat penulisan yang agak kontemporari membincangkan berkenaan kesalahan dan hukuman rogol dalam Islam. Antara penulisan yang terawal di tulis oleh Nik Rahim Nik Wajis (1998: 78-79) iaitu Jenayah Rogol di dalam Undang-Undang Islam. Penulis memberikan tiga unsur untuk dikatakan berlakunya jenayah rogol. Unsur pertama hubungan seks dan kedua adalah mengenai status perkahwinan yang mana sekiranya berlaku akad perkahwinan antara lelaki dan perempuan tersebut maka tidak dikatakan berlakunya kesalahan merogol. Adapun unsur ketiga inilah yang membezakan antara kesalahan rogol dan zina iaitu paksaan. Berkenaan dengan hukuman terhadap perogol, penulis bersetuju dengan pendapat yang diutarakan oleh Ibn Hazm bahawa kesalahan rogol dikategorikan dalam jenayah hudud hirabah. Namun begitu, penulis berpendapat sekiranya perogol menggunakan kekerasan dan senjata maka hukuman mati patut dikenakan.

Pendapat yang hampir sama diutarakan oleh Azman Mohd Noor (2009: 5). Penulis menyatakan hukuman rogol bergantung kepada keadaan jenayah itu sendiri. Ia boleh dihukum dengan hukuman zina atau hirabah dan ada juga keadaan ia boleh dihukum dengan hukuman takzir. Walau bagaimanapun, penulis menegaskan bahawa hukuman kepada perogol mestilah suatu hukuman yang keras di samping mas kahwin ataupun pampasan yang mesti dibayar kepada mangsa. Perbincangan berkenaan pampasan kepada mangsa rogol pula boleh dilihat dalam kajian yang dilakukan oleh Rozilawati Mat Yacob (2010). Menurut penulis, peruntukan mengenai pampasan kepada mangsa rogol sememangnya telah wujud dalam sistem perundangan Malaysia walaupun peruntukan tersebut tidak menyebut jenayah rogol secara spesifik. Nor Aida Ab Kadir (2017) juga telah melakukan kajian yang sama yang mana kedua-dua kajian ini turut mencadangkan satu sistem pampasan yang tertatur dan mengikut aduan syariah untuk diamalkan di Malaysia.

KESIMPULAN

Secara kesimpulan daripada ulasan kajian-kajian lepas berasaskan kepada tema yang dibentuk didapati kajian sedia ada berkait secara langsung dan tidak langsung dengan pembuktian *zinā bi al-jabr*. Berdasarkan kepada tema-tema tersebut menunjukkan kajian berkaitan dengan pembuktian *zinā bi al-jabr* masih belum dikaji secara khusus dan mendalam. Penulisan *zinā bi al-jabr* sedia ada masih dibincangkan dalam tajuk-tajuk secara umum dan disentuh secara tidak langsung dalam bab-bab berkaitan pembuktian dalam Islam dan kebanyakannya hanya mengaitkannya dengan konsep paksaan. Ini bererti masih terdapat ruang yang luas untuk dikembangkan dan dikaji secara mendalam berkenaan aspek pembuktian *zinā bi al-jabr*. Walau bagaimanapun, kajian-kajian lepas yang dilakukan masih dapat memberikan input secara umum berkaitan dengan pembuktian *zinā bi al-jabr* yang telah dibincangkan oleh para sarjana. Secara realitinya perbincangan secara spesifik dan mendalam untuk keperluan semasa amat signifikan dijalankan walaupun di Malaysia aspek pemakaian pembuktian kesalahan zina masih boleh ditambahbaik.

RUJUKAN

- Abdul Monir Yaacob (1996). "Kedudukan dan Pelaksanaan Undang-Undang Islam di Malaysia." Abdul Monir Yaacob (ed.). *Tinjaun Kepada Perundangan Islam*. Kuala Lumpur: IKIM, 81-115
- Abdul Muin Abdul Rahman (1999). *Witnesses in Islamic Law of Evidence*. Subang Jaya: Pelanduk Publications.
- Abū Ishāq Al-Shīrāzī (2014). *al-Muhadhdhab*. Dimashq: Dār al-Fikr.
- Adnan Hasan (1990). *Hujjiyah al-Qarā'in fi al-Syarī'ah al-Islāmiyyah*. 'Ammān: Dar 'Ammār.
- Aḥmad Fathī Bahnasī (1983). *al-Siyāsah al-Jinā'iyah fi al-Shāri'ah al-Islāmiyyah*. Qāhirah: Dār al-Shurūq.
- Ahmad Hidayat Buang (2007). "Prosedur Mal di Mahkamah Syariah." Ahmad Hidayat Buang (ed.). *Undang-undang Islam di Malaysia Prinsip dan Amalan*. Kuala Lumpur: Universiti Malaya, 145-171.
- Ashraf Md Hashim (2001). "Tahap Pembuktian di dalam Kes-Kes Jenayah: Kajian Perbandingan Antara Undang-Undang Islam dan Sivil," *Jurnal Syariah*, vol. 9, no. 2, 13-32.

- Azizah Mohd Rapini & Ruzman Md Noor (2016). "Syahadah dalam Undang-Undang Keterangan Mahkamah Syariah di Malaysia: Satu Tinjauan Literatur," *Jurnal Penyelidikan Undang-Undang Syariah*, vol. 1, no. 1, 41-74.
- Azman Mohd Noor (2009). "Punishment for Rape in Islamic Law," *Malayan Law Journal*, vol. 5, 1-9.
- Mahmood Saedon A. Othman (1996). "Undang-Undang Keterangan Mahkamah Syariah: Satu Analisis." Abdul Monir Yaacob (ed.). *Tinjauan Kepada Perundangan Islam*. Kuala Lumpur: IKIM, 119-143.
- Mahmood Saedon A. Othman (1990). *Undang-Undang Keterangan Islam*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Majīd Abū Rukhayyah (2014). *al-Wajīz fī Ahkām al-Hudūd wa al-Qiṣāṣ wa al-Ta'zīr*. 'Ammān: Dār al-Nafā'is.
- Mohamed Salim Al-'Ewa (1999). *Hukuman dalam Undang-Undang Islam: Satu Kajian Perbandingan*, terj. Khidmat Terjemahan Nusantara. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Muḥammad Baltajī (2003). *al-Jināyāt wa 'Uqūbatuha fī al-Islām wa Huqūq al-Insān*. Qāhirah: Dār al-Salām.
- Muḥammad Ismā'īl al-Bukhārī (2002). *Ṣaḥīḥ al-Bukhārī*. Dimashq: Dār Ibn Kathīr.
- Muḥammad Rabi' Subāhī (2018). *Jarā'im al-Aḥdāth fī al-Sharī'ah al-Islāmiyyah al-Mushkilah wa al-'Ilāj*. Dimashq: Dār al-Nādir.
- Nik Rahim Nik Wajis (1998). "Jenayah Rogol di dalam Undang-undang Islam," *Jurnal Syariah*, vol. 6, 73-80.
- Nik Rahim Nik Wajis (1996). "The Crime of Hirabah in Islamic Law." Tesis Doktor Falsafah, Glasgow Caledonian University, Scotland.
- Nor Aida Ab. Kadir (2017). "Compensation as a Remedy for Rape Victims: International, Islamic and Malaysian Legal Perspectives," *World Applied Sciences Journal*, vol. 35, no. 9, 1685-1695.
- Paizah Ismail (2008). "Kaedah Pembuktian dalam Kes Hudud," *Jurnal Fiqh*, vol. 5, no. 2, 23-46.
- Paizah Ismail (1991). *Undang-Undang Jenayah Islam*. Selangor: Tradisi Ilmu.
- Ramalinggam Rajamanickam (2014). "Peranan Keterangan Pakar di Malaysia," *The Law Review*, vol. 1, 59-71.
- Rohayati Sapei (2007). "Darjah Pembuktian dalam Kes Jenayah: Satu Kajian Perbandingan Antara Undang-Undang Islam dan Akta Keterangan

- 1950.” Disertasi Sarjana, Jabatan Syariah dan Undang-undang, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Rozilawati Mat Yacob (2010). “Pampasan Kepada Mangsa Rogol di Malaysia Menurut Perspektif Syariah.” Disertasi Sarjana, Jabatan Syariah dan Undang-undang, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Ruzman Md Noor (2007). “Pembuktian di Mahkamah Syariah.” Ahmad Hidayat Buang (ed.). *Undang-undang Islam di Malaysia Prinsip dan Amalan*. Kuala Lumpur: Universiti Malaya, 173-200.
- Ruzman Md Noor (2008). “Kedudukan Bayyinah, Syahadah dan *Qarinah* dalam Undang-Undang Keterangan di Malaysia,” *Jurnal Syariah*, vo. 16, no. 2, 1-23.
- Sayyid Sābiq (2012). *Fiqh Sunnah*. Dimashq: Dār Ibn Kathīr.
- Sidi Ahmad Abdullah (1998). *Pembuktian dan Keterangan dalam Undang-undang Islam Rujukan Khusus Kepada Qarinah*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Ṣalāḥ ‘Abd al-Fattāḥ al-Khalidī (2016). *al-Madkhal al-‘Ām Ila Tafsīr Āyat al-Aḥkām*. Abdali: Dār al-Nafā’is.
- Wahbah al-Zuhaylī (2013). *Mawsū‘ah al-Fiqh al-Islāmī wa al-Qaḍāyā al-Mu‘aṣarah*. Dimashq: Dār al-Fikr.
- Zulfakar Ramlee Saad (2015). “Pembuktian dalam Kes Jenayah di Malaysia: Isu dan Penyelesaian,” *Jurnal Kanun*, vol. 27, no. 1, 122-142.

