

# **PERSEPSI KUALITI HIDUP KOMUNITI BIDAYUH DI DAERAH SERIAN, SARAWAK**

*(THE BIDAYUH PERCEPTION OF THEIR QUALITY OF LIFE IN  
THE DISTRICT OF SERIAN, SARAWAK)*

Novel Lyndon

Universiti Kebangsaan Malaysia (novel@ukm.my)

Mohammad Reevany Bustami

Universiti Sains Malaysia (reevani@usm.my)

Salfarina Abd Gapo

Universiti Sains Malaysia (farina@usm.my)

## **Abstract**

The main focus of this study is on the relationship between the perception of the quality of life which is conceptualized by the administrative and government agents (in the macro level) with the perception constructed by the world view of the Bidayuh community themselves (micro level structure). The difference between the views is the theoretical gap to be explored by the researchers in this study. Thus, this study employs an interpretive methodology featuring abductive logic based on ontological idealism and social constructionist epistemology. This study was done in the district of Serian in Sarawak which is about 64 kilometers to the south of Kuching town and is one of the four districts under the administration of the Samarahan Division. A total of 100 respondents was involved in this study chosen using the non-probability sampling methods which is made up of three aspects namely quota sampling, purposive sampling and theoretical sampling. The size of the study samples is achieved through the continuous assessments on the aspect of theoretical saturation. The data in this study is accumulated through in-depth interviews and informal group discussions. This study confirms that there exists a difference in the worldview aspect of the quality of life between those living close to town and those living in the outskirts. The quality of life in this study is separated into seven categories and which are ranked by the participants in order of importance. Those living close to town ranked ability as the main priority, followed by the categories of participation, empowerment, safety and security, psychological and physical wellbeing, family relationships and in last place community, resources and the environment. On the other hand the respondents living in the outskirts ranked safety and security as most important, followed by the categories of community, resources and the environment, physical and psychological wellbeing, family relationships, participation, ability and in the last place empowerment. Though, the worldview category garnered different responses from those living close to town and those living in the outskirts, the

respondent's interpretation of the various themes and categories encompassing the study are almost the same.

*Keywords: Quality of Life, Bidayuh Community, Poverty, Participation, Empowerment*

## Pengenalan

Kajian ini memberi fokus untuk memahami kualiti kehidupan orang Bidayuh menurut *worldview* mereka sendiri. Hal ini kerana, kajian-kajian lepas jelas menunjukkan bahawa ketidakberkesanan sesuatu program pembangunan untuk meningkatkan kualiti kehidupan sesebuah komuniti khususnya di kawasan luar bandar sering kali dikaitkan dengan sikap kumpulan perencana yang gagal memahami kehendak dan aspirasi kehidupan kumpulan sasaran (Shamsul, 1977:3; Sen, 1981:218; Katzner, 1979:12; Fishers, 1998:11; Horowitz, 1998:45; Van Wicklin, 2001:3). Selain itu juga, penerapan objektif sesuatu rancangan pembangunan lazimnya menonjolkan dua perkara. Pertama, perencananya adalah ahli ekonomi atau yang telah menerima latihan dalam disiplin ekonomi; dan kedua ialah kecenderungan terhadap pendekatan konstruksi teori Rostow yang mementingkan perubahan daripada tradisional kepada modenisasi yang bersifat unilinear tanpa mengambil kira kesesuaian kepada sesuatu komuniti terutama sekali dari aspek sosiobudaya dan penerimaan terhadap modenisme (Shamsul, 1977:4; Myrdal, 1970:851; Sanjaya et al., 2005:218). Tumpuan utama rancangan pembangunan ialah rancangan pembangunan ekonomi yang hanya mengutamakan pertumbuhan ekonomi dan perubahan sosial sebagai pengukur kejayaan pembangunan (Shamsul, 1977:4; Sen, 1993:33). Selain daripada itu, sebab utama kajian ini diberi perhatian adalah kerana amat kurang kajian yang dilakukan terhadap komuniti Bidayuh terutama sekali tumpuan terhadap pemahaman kualiti hidup dari sudut pandangan dunia komuniti Bidayuh itu sendiri. Keadaan ini sedikit sebanyak telah menyebabkan pemahaman dan pengetahuan tentang keperluan dan aspirasi komuniti ini kurang jelas dan sering kali dipinggirkan. Ini menyebabkan rancangan-rancangan pembangunan yang direncanakan oleh kerajaan untuk meningkatkan kualiti kehidupan komuniti ini acap kali mengalami kegagalan (Ngidang, 2002:157; Madeline, 2004; Ngidang dan Abdul, 1999). Sehubungan dengan itu, adalah merupakan tanggungjawab utama kajian ini untuk mendapatkan satu asas penghuraian dan pemahaman yang jelas dan komprehensif tentang kualiti kehidupan komuniti Bidayuh terutama sekali melalui penyelidikan daripada sumber yang asal iaitu daripada pandangan dunia komuniti Bidayuh itu sendiri. Pemahaman yang jelas tentang konsep kualiti hidup yang di konstruksi daripada pandangan dunia komuniti Bidayuh ini sedikit sebanyak akan membantu untuk mengenal pasti keperluan dan kehendak komuniti ini dalam kehidupan harian mereka. Tidak ketinggalan juga, ia akan menyumbang kepada pengertian teoretikal konsep kualiti hidup *indigenous* dan konsep kualiti hidup yang dikonseptualisasikan oleh agen-agen pentadbir di peringkat makro.

## Metodologi Kajian

Kajian ini menggunakan *interpretivist ontology* dan strategi penyelidikan abduktif. Kajian ini bermula dengan orang Bidayuh mendedahkan konsep kualiti hidup yang digunakan oleh mereka apabila berbicara tentang keadaan kehidupan seharian mereka. Strategi penyelidikan bermula dengan satu tanggungjawab iaitu untuk menjumpai konsep dan makna, interpretasi, motif dan niat yang pada kebiasaannya digunakan oleh seseorang dalam kehidupan harian dan yang memacu tingkah laku mereka (Blaikie, 1993:176). Dengan kata lain, adalah sesuatu yang amat penting untuk memasuki dunia harian sosial dalam usaha untuk mendapatkan makna yang disusun secara sosial (Blaikie, 2000:116) dan menghuraikan aktiviti dan makna yang digunakan oleh orang dalam kehidupan harian mereka. Responden dalam kajian ini dipilih dengan menggunakan pensampelan *non-probability* dengan kombinasi pensampelan *purposive* dan *snowball*. Manakala informan untuk peserta program SPKR adalah terdiri daripada Pegawai Daerah, Pejabat Daerah Serian, Sarawak dan Residen, Pejabat Residen, Bahagian Samarahan, Sarawak. Populasi kajian ini terdiri daripada empat kumpulan iaitu: i) peserta program SPKR di kawasan pedalaman; ii) peserta program SPKR di kawasan yang berhampiran dengan bandar; iii) bukan peserta program SPKR di kawasan pedalaman; dan iv) bukan peserta program SPKR di kawasan berhampiran dengan bandar.

Keempat-empat kumpulan ini telah dikenal pasti sebagai sumber data kerana penyelidik menjangkakan bahawa kemungkinan terdapat wujudnya perbezaan pemahaman yang ketara antara kedua-dua jenis peserta ini tentang konsep kualiti hidup, memandangkan kedua-dua jenis peserta ini berasal dari kawasan penempatan yang berbeza. Andaian ini timbul berdasarkan pengalaman saudara-mara yang telah terlibat dan tidak terlibat dalam program SPKR dan juga hasil temu bual saringan tentang konsep kualiti hidup yang diperolehi oleh penyelidik dengan beberapa orang peserta dan bukan peserta program SPKR sama ada di kawasan yang berhampiran dengan bandar dan juga di kawasan pedalaman. Tambahan pula, pemilihan jenis peserta program SPKR berdasarkan jarak kawasan penempatan dengan bandar<sup>1</sup> turut dijangka dapat menghasilkan pemahaman tentang kualiti hidup komuniti Bidayuh dengan lebih komprehensif lagi. Memandangkan penyelidik mempunyai kelemahan atau ketidakupayaan untuk mendapatkan maklumat yang lengkap dan terperinci serta terkini tentang senarai nama penerima program SPKR dalam kalangan komuniti Bidayuh di Daerah Serian, maka kaedah secara rawak untuk memilih responden adalah tidak mustahil untuk diadaptasikan. Justeru itu, metode pensampelan *non-probability*<sup>2</sup> yang terdiri daripada pensampelan kuota<sup>3</sup>, pensampelan bertujuan<sup>4</sup>, pensampelan *snowball*<sup>5</sup> dan pensampelan teoretikal<sup>6</sup> telah digunakan dalam kajian ini. Pensampelan bertujuan telah digunakan pada peringkat awal kajian untuk memilih dua jenis peserta program SPKR yang mempunyai pelbagai latar belakang atau profil demografi yang berbeza. Penyelidik secara umumnya mempunyai keupayaan untuk mengenal pasti peserta dan bukan peserta program SPKR hasil daripada maklumat yang diperolehi secara lisan daripada rakan-rakan dan saudara mara serta jaringan hubungan dengan ketua-ketua masyarakat di Daerah Serian,

Sarawak. Melalui hasil maklumat dan jaringan hubungan ini, penyelidik kemudiannya telah berjaya menghubungi dan mengenal pasti orang Bidayuh yang terlibat sebagai peserta dalam program SPKR.

Ini bermakna bahawa pensampelan *snowball* sebenarnya telah digunakan secara langsung dalam proses untuk memilih responden dalam kajian ini. Walau bagaimanapun, penggunaan teknik pensampelan *snowball* ini sedikit sebanyak telah menghadkan kepelbagaian responden dalam kajian. Untuk mengatasi masalah ini, penyelidik kemudiannya telah menghadiri seminar dan bengkel SPKR yang telah dikendalikan oleh Pejabat Daerah Serian bagi mendapatkan maklumat lanjut tentang jenis program SPKR dan senarai orang Bidayuh yang terlibat sebagai peserta program dan kawasan yang terlibat dalam program SPKR. Sejumlah dua puluh lima orang peserta program SPKR di kawasan pedalaman dan dua puluh lima orang peserta program SPKR di kawasan yang berhampiran dengan bandar telah dipilih dalam kajian ini. Seterusnya, bagi bukan peserta program SPKR pula, sejumlah dua puluh lima orang telah dipilih daripada kawasan pedalaman dan dua puluh lima orang lagi daripada kawasan yang berhampiran dengan bandar. Ini bermakna bahawa jumlah responden dalam kajian ini adalah sebanyak seratus orang. Saiz tentang sampel kajian ini telah dicapai melalui sokongan yang berterusan terhadap ukuran atau kriteria tentang ketepuan teoretikal. Ketepuan teoretikal berlaku atau terjadi apabila tidak terdapat sebarang kategori baru yang muncul dan tidak terdapat data yang relevan yang boleh membincangkan atau bertindak terhadap kategori yang wujud. (Bogdan dan Biklen, 1998:15; Strauss dan Corbin, 1990:30).

## Hasil Kajian dan Perbincangan

### *Apakah pemahaman komuniti Bidayuh tentang kualiti hidup?*

Kajian ini secara keseluruhannya mendapati bahawa persepsi kualiti hidup yang menjadi pilihan utama responden dalam kajian ini boleh dibahagikan kepada dua puluh tiga jenis tema iaitu keupayaan, penyertaan, keperkasaan, tempat tinggal/rumah, pendapatan, wang dan simpanan, pendidikan, pekerjaan, anak-anak, hubungan keluarga, kesihatan dan panjang umur, tanah adat dan geran tanah, kerohanian, amalan keagamaan dan sifat moral, keselamatan, ketiadaan hutang, kebolehcapaian terhadap pasaran dan harga pasaran yang baik untuk hasil pertanian, makanan, kebendaan untuk menjalani kehidupan, harapan dan impian, penampilan yang baik, infrastruktur dan perkhidmatan awam, hubungan dengan ahli komuniti, jiran dan kawan, pentadbiran tempatan dan kerajaan dan akhir sekali sokongan kebajikan (sila lihat jadual 1). Kesemua tema-tema ini sebenarnya bertindih dengan teori keperluan manusia yang dicadangkan oleh Doyal dan Gough (1991). Ini adalah kerana mereka menyatakan bahawa kesihatan fizikal adalah merupakan indikator atau petunjuk yang paling penting dalam kesejahteraan hidup seorang manusia. Manakala, keselamatan rumah dan keselamatan ekonomi adalah merupakan keperluan perantaraan atau pertengahan manusia. Sedangkan dalam kajian ini, perkara yang sebaliknya berlaku. Tema

keupayaan dan penyertaan adalah merupakan tema yang mendapat pilihan yang paling tinggi dalam kalangan responden yang tinggal di kawasan yang berhampiran dengan bandar. Bagi responden yang tinggal di kawasan luar bandar pula, tema yang mendapat pilihan yang paling tinggi ialah tempat tinggal atau rumah. Dapatan kajian ini juga berbeza dengan hasil kajian yang diperolehi oleh Higgs (2006:336). Ini adalah kerana Higgs dalam kajiannya tentang kualiti hidup harian orang Afrika Selatan telah menyimpulkan bahawa keperluan fizikal atau psikologi adalah merupakan keperluan utama dalam kehidupan manusia. Sebaliknya, Ryan dan Deci (2001:68) pula menyatakan bahawa terdapat indikator tentang kualiti hidup yang perlu diberi perhatian dan tidak harus dikebelakangkan dalam memahami kualiti hidup iaitu keupayaan untuk hidup dalam kehidupan yang bermoral, tanah dan harapan serta impian. Pandangan Ryan dan Deci ini sebenarnya sepadan dengan hasil kajian ini. Misalannya tanah telah dianggap oleh responden dalam kajian ini sebagai simbol kebanggaan, nadi kehidupan dan pemberi tekanan dalam kehidupan mereka. Kesemua dua puluh tiga tema ini kemudiannya telah dipecahkan kepada tujuh kategori utama mengikut pilihan utama responden yang terdiri daripada keupayaan, penyertaan, keberkesanan, keselamatan dan kemantapan, fizikal dan kesejahteraan psikologi, hubungan keluarga dan akhir sekali komuniti, sumber dan persekitaran. Majoriti responden yang tinggal di kawasan yang berhampiran dengan bandar meletakkan kategori keupayaan sebagai pilihan utama yang perlu diberi perhatian dalam memahami kualiti hidup mereka diikuti dengan kategori penyertaan, keberkesanan, keselamatan dan kemantapan, fizikal dan kesejahteraan psikologi, hubungan keluarga dan komuniti sumber dan persekitaran.

Berbeza pula dengan responden yang tinggal di kawasan luar bandar. Pemahaman mereka tentang kualiti hidup adalah sebaliknya (sila lihat jadual 2). Majoriti daripada mereka meletakkan kategori keselamatan dan kemantapan dalam kedudukan yang teratas diikuti dengan kategori komuniti, sumber dan persekitaran, fizikal dan kesejahteraan psikologi, hubungan keluarga, penyertaan, keupayaan dan keberkesanan sebagai petunjuk yang penting dalam memahami kualiti hidup mereka. Perbezaan pemahaman yang ketara antara peserta dan bukan peserta program SPKR di kawasan yang berhampiran dengan bandar dan di kawasan luar bandar tentang kualiti hidup jelas menunjukkan bahawa kemodenan dan proses modenisasi sedikit sebanyak telah mempengaruhi pemahaman orang Bidayuh tentang kualiti hidup. Malah, orang akan cuba untuk mengubah konsep nilai mereka bergantung kepada persoalan tentang apakah peranan yang dimainkan oleh mereka, di mana, bila dan bagaimana (Stoecker, 2003:494; Shortall, 2004:111). Sehubungan dengan itu, kualiti hidup kekal menjadi konsep nilai yang subjektif dan bergantung kepada perubahan sosial dalam sesebuah masyarakat (Kedem-Friedrich dan Al-Atawneh, 2004:335).

Hal ini kerana proses modenisasi dan kemodenan telah menyebabkan masyarakat bergerak secara berperingkat daripada sistem sosial masyarakat yang ringkas kepada sistem sosial masyarakat yang kompleks dan proses evolusi daripada masyarakat militan atau ketenteraan kepada masyarakat industri (Pieterse, 2000:175; Ritzer, 2000a:33). Peningkatan saiz dalam masyarakat kemudiannya telah membawa kepada perbezaan terhadap struktur sosial dan

fungsi (Ritzer, 2000a:33). Pergerakan kemanusiaan dari satu peringkat yang rendah kepada peringkat yang lebih tinggi dan maju ataupun daripada institusi sosial yang bersifat domestik kepada institusi sosial yang bersifat industri telah mengubah pandangan seseorang tentang kualiti hidup (Gardner, 2000:49; Higgs, 2006:333; Jongudomkarn dan Camfield, 2006: 490). Di samping itu, perubahan dalam masyarakat yang merangkumi enam pasang pola pemboleh ubah iaitu tindakan persekitaran, sistem budaya, sistem sosial, sistem personaliti, kelakuan organisma dan akhir sekali tindakan persekitaran fizikal organik turut berperanan mempengaruhi pemahaman seseorang tentang kualiti hidup (Ritzer, 2000:443). Dalam masa yang sama juga, proses penyerapan pertumbuhan ekonomi akan meningkatkan lagi mobiliti sosial, pemodenan sektor desa, perluasan pendidikan, mempelbagaikan struktur sosial serta membesarkan lagi kelas menengah dan kelas pengusaha iaitu dua kelas yang dianggap perlu bagi masyarakat kapitalis moden.

Keadaan ini akan memperluaskan lagi konsep kualiti hidup dan menjadikannya lebih bersifat pelbagai dimensi. Hasil kajian ini sebenarnya bertepatan dengan komen Triandis (1995:1007) dan Ahuvia (2001:79) tentang proses modenisasi. Proses modenisasi adalah merangkumi perubahan daripada kehidupan secara berkumpulan kepada kehidupan yang bersifat individualisme. Keadaan ini telah menyebabkan individu tersebut berubah menjadi seorang individu yang ingin menjadi diri sendiri dan seterusnya mempunyai kriteria sendiri tentang kualiti hidup.

Kajian-kajian yang lepas juga turut menunjukkan bahawa terdapatnya perbezaan pemahaman kualiti hidup antara individu yang terdedah dengan kemodenan dengan individu yang kurang terdedah dengan proses modenisasi dan industrialisasi (Diener dan Lucas, 2000; Veenhoven, 1999). Sehubungan dengan itu, sarjana lain seperti Ben-David (1993) dan Lithwick (2000) telah menyimpulkan bahawa perubahan daripada tradisional kepada moden, perubahan sikap bekerjasama atau kolektif kepada sikap individualistik, perubahan sokongan masyarakat terhadap orientasi pencapaian moden adalah merupakan antara faktor yang perlu diberi perhatian apabila memahami kualiti hidup seseorang manusia. Kajian yang dilakukan oleh Dinero (1997) terhadap wanita moden Bedouin di Israel misalannya telah menyokong pendapat ini. Beliau dalam kajiannya mendapati bahawa pandangan wanita Bedouin yang tinggal di kota tentang kualiti hidup adalah berbeza dengan golongan wanita yang tinggal di kawasan luar bandar. Di samping itu, kajian yang dilakukan oleh Kedem-Friedrich dan Al-Atawneh (2004:338) terhadap wanita yang tinggal di Negev, Israel, juga turut mendapati bahawa proses modenisasi telah menyebabkan pandangan golongan wanita terhadap kualiti hidup telah berubah. Mereka telah meletakkan gaya hidup sebagai petunjuk atau kriteria yang paling penting dalam memahami kualiti hidup mereka berbanding dengan kesihatan fizikal.

**Jadual 1: Tema kualiti hidup yang menjadi pilihan utama peserta dan bukan peserta program SPKR yang tinggal di kawasan yang berhampiran dengan bandar dan yang tinggal di kawasan luar bandar**

Tema kualiti hidup yang menjadi pilihan peserta dan bukan peserta program SPKR di kawasan yang berhampiran dengan bandar (n=50)	Tema kualiti hidup yang menjadi pilihan peserta dan bukan peserta program SPKR yang tinggal di kawasan luar bandar (n=50)
<p>a. Keupayaan (50)</p> <p>b. Penyertaan (49)</p> <p>c. Keperksaan (48)</p> <p>d. Tempat tinggal/ rumah (47)</p> <p>e. Pendapatan, wang dan simpanan (47)</p> <p>f. Pendidikan (47)</p> <p>g. Pekerjaan (47)</p> <p>h. Anak-anak (47)</p> <p>i. Hubungan keluarga (47)</p> <p>j. Kesihatan dan panjang umur (47)</p> <p>k. Tanah dan geran tanah (45)</p> <p>l. Kerohanian, amalan keagamaan dan sifat moral (42)</p> <p>m. Keselamatan (40)</p> <p>n. Ketiadaan hutang (38)</p> <p>o. Kebolehcapaian terhadap pasaran dan harga pasaran yang baik untuk hasil pertanian (35)</p> <p>p. Makanan (30)</p> <p>q. Kebendaan untuk menjalani kehidupan (30)</p> <p>r. Harapan dan impian (25)</p> <p>s. Penampilan yang baik (22)</p> <p>t. Infrastruktur dan perkhidmatan awam (20)</p> <p>u. Hubungan dengan ahli komuniti, jiran dan kawan (15)</p> <p>v. Pentadbiran tempatan dan kerajaan (10)</p> <p>w. Sokongan kebajikan (8)</p>	<p>a. Tempat tinggal/ rumah (50)</p> <p>b. Pendapatan, wang dan simpanan (50)</p> <p>c. Pekerjaan (50)</p> <p>d. Infrastruktur dan perkhidmatan awam(50)</p> <p>e. Tanah adat dan geran tanah (50)</p> <p>f. Kebolehcapaian terhadap pasaran dan harga pasaran yang baik untuk hasil pertanian (49)</p> <p>g. Kerohanian, amalan keagamaan dan sifat moral (47)</p> <p>h. Kesihatan dan panjang umur (47)</p> <p>i. Pendidikan (46)</p> <p>j. Anak-anak (45)</p> <p>k. Hubungan keluarga (45)</p> <p>l. Hubungan dengan ahli komuniti, jiran dan kawan (45)</p> <p>m. Sokongan kebajikan (45)</p> <p>n. Keselamatan (40)</p> <p>o. Harapan dan impian (30)</p> <p>p. Ketiadaan hutang (25)</p> <p>q. Pentadbiran tempatan dan kerajaan (20)</p> <p>r. Makanan (15)</p> <p>s. Kebendaan untuk menjalani kehidupan (15)</p> <p>t. Penampilan yang baik (15)</p> <p>u. Penyertaan (10)</p> <p>v. Keupayaan (8)</p> <p>w. Keperksaan (5)</p>

Nota: Nombor yang terdapat dalam kurungan menunjukkan jumlah responden yang membuat pilihan terhadap konsep tersebut

**Jadual 2: Perbandingan pecahan tema kualiti hidup peserta dan bukan peserta program SPKR di kawasan yang berhampiran dengan bandar dan di kawasan luar bandar mengikut kategori utama**

Kategori dan sub-kategori kualiti hidup orang Bidayuh di kawasan yang berhampiran dengan bandar	Kategori dan sub-kategori kualiti hidup orang Bidayuh yang tinggal di kawasan luar bandar
<p>a. Keupayaan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Penyampaian perkhidmatan awam</li> <li>b. Keupayaan dalaman</li> <li>c. Keupayaan luaran</li> </ul> <p>b. Penyertaan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Perancangan</li> <li>b. Pelaksanaan</li> <li>c. Penilaian</li> <li>d. Pemantauan</li> </ul> <p>c. Keperkasian</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Keperkasian dalaman</li> <li>b. Keperkasian luaran</li> <li>c. Keperkasian tambahan</li> </ul> <p>d. Keselamatan dan kemandapan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Tempat tinggal/ rumah</li> <li>b. Pendapatan, wang dan simpanan</li> <li>c. Pendidikan</li> <li>d. Pekerjaan</li> <li>e. Tanah dan geran tanah</li> <li>f. Keselamatan</li> <li>g. Ketiadaan hutang</li> <li>h. Kebolehpasaran terhadap pasaran dan harga pasaran yang baik untuk hasil pertanian</li> <li>i. Makanan</li> <li>j. Kebendaan untuk menjalani kehidupan</li> </ul> <p>e. Fizikal dan kesejahteraan psikologi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Kesihatan</li> <li>b. Kerohanian, amalan keagamaan dan sifat moral</li> <li>c. Harapan dan impian</li> <li>d. Penampilan yang baik</li> </ul> <p>f. Hubungan keluarga</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Hubungan dengan ibu bapa</li> <li>b. Hubungan antara anak-anak</li> <li>c. Hubungan suami isteri</li> <li>d. Kehidupan semasa tua</li> </ul> <p>g. Komuniti, sumber dan persekitaran</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Infrastruktur dan perkhidmatan awam</li> <li>b. Hubungan dengan ahli komuniti, jiran dan kawan</li> <li>c. Pentadbiran tempatan dan kerajaan</li> <li>d. Sokongan kebajikan</li> </ul>	<p>a. Keselamatan dan kemandapan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Tempat tinggal/ rumah</li> <li>b. Pendapatan, wang dan simpanan</li> <li>c. Pekerjaan</li> <li>d. Tanah atau geran tanah</li> <li>e. Kebolehpasaran terhadap pasaran dan harga pasaran yang baik untuk hasil pertanian</li> <li>f. Pendidikan</li> <li>g. Keselamatan</li> <li>h. Ketiadaan hutang</li> <li>i. Makanan</li> <li>j. Kebendaan untuk menjalani kehidupan</li> </ul> <p>b. Komuniti, sumber dan persekitaran</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Infrastruktur dan perkhidmatan awam</li> <li>b. Hubungan dengan ahli komuniti, jiran dan kawan</li> <li>c. Sokongan kebajikan</li> <li>d. Pentadbiran tempatan dan kerajaan</li> </ul> <p>c. Fizikal dan kesejahteraan psikologi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Kerohanian, amalan keagamaan dan sifat moral</li> <li>b. Kesihatan</li> <li>c. Harapan dan impian</li> <li>d. Penampilan yang baik</li> </ul> <p>d. Hubungan keluarga</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Hubungan dengan ibu bapa/ bapa dan ibu mertua</li> <li>b. Adik beradik dan saudara mara</li> <li>c. Antara anak-anak</li> <li>d. Hubungan suami isteri</li> <li>e. Kehidupan semasa tua</li> </ul> <p>e. Penyertaan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Membuat keputusan</li> <li>b. Kawalan dan pengaruh dalam perancangan dan pelaksanaan</li> </ul> <p>f. Keupayaan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Pencapaian dalam kehidupan</li> <li>b. Matlamat atau misi</li> <li>c. Sosial</li> <li>d. Penyampaian perkhidmatan awam</li> </ul> <p>g. Keperkasian</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Keperkasian dalaman</li> <li>b. Keperkasian Tambahan</li> </ul>

Nota: Kedudukan sub-kategori dalam kategori utama ini disusun mengikut kedudukan atau keutamaan responden.



## Kesimpulan

Terdapat empat kesimpulan utama yang dapat diperoleh dalam kajian ini. Kesimpulan yang pertama ialah pemahaman orang Bidayuh yang tinggal di kawasan yang berhampiran dengan bandar tentang kualiti hidup adalah bertindih dengan teori keperluan manusia yang disyorkan oleh Doyal dan Gough (1991) yang mengklasifikasikan matlamat kesihatan fizikal dan autonomi atau pemerintahan sendiri sebagai keperluan utama, makanan berkhasiat, tanah, air bersih, keselamatan fizikal, rumah, ekonomi, persekitaran fizikal, dan pendidikan sebagai keperluan perantaraan serta kecekapan yang diungkapkan melalui pekerjaan sebagai keperluan psikologi. Ini adalah kerana beberapa matlamat yang bukan bersifat material seperti keupayaan, penyertaan dan keperkasaan individu sebagai kapital sosial telah mula menjadi perhatian utama responden dalam kajian ini. Walau bagaimanapun, dari segi keperluan perantaraan pula kedudukannya masih lagi konsisten dan menyokong teori keperluan manusia. Dalam kalangan orang Bidayuh di kawasan luar bandar pula pemahaman mereka tentang kualiti hidup juga turut tidak konsisten dengan teori keperluan manusia. Ini adalah kerana beberapa petunjuk keperluan perantaraan yang dicadangkan oleh teori keperluan manusia seperti keselamatan rumah, ekonomi, fizikal, makanan dan pendidikan telah menjadi keutamaan responden. Ini bertepatan dengan kritik yang dibuat oleh Lavers, (2008:131) terhadap teori keperluan manusia yang menurut beliau terlalu menekankan petunjuk yang bersifat objektif sebagai keperluan utama dan meletakkan petunjuk yang bersifat subjektif atau bukan material dalam kedudukan nombor dua keperluan manusia. Sedangkan kedudukan ini boleh berlaku sebaliknya. Tambahan pula, pandangan yang terkandung dalam model kualiti hidup tersebut adalah tanpa perspektif iaitu dibina berdasarkan metodologi konstruksi pembangunan negara maju yang bercorak konflik dan *equilibrium*. Sehubungan dengan itu, beberapa orang sarjana seperti Escobar (1995), Higgs (2007) dan McGregor (2004) telah menggambarkan teori keperluan manusia sebagai model atau pandangan yang dikonstruksi daripada sudut pandang negara Eropah dan Amerika Utara ataupun negara maju dan tidak sesuai untuk digunakan di negara yang membangun. Kajian yang dilakukan oleh Jongudomkarn dan Camfield (2006) dan Pongsapitch (2003) dalam kalangan penduduk luar bandar dan bandar Thailand juga turut mendapati bahawa kategori sumber asli, perkhidmatan dan infrastruktur, kerajaan tempatan dan sokongan atau kebajikan yang disediakan oleh agensi luar adalah merupakan pilihan utama responden berbanding dengan kategori kesihatan fizikal dan mental.

Seterusnya, kesimpulan yang kedua ialah kedudukan kategori kualiti hidup yang diperoleh daripada *worldview* orang Bidayuh adalah tidak selari dengan Indeks Kualiti Hidup negara dan juga indeks kualiti hidup antarabangsa seperti yang digunakan oleh Biswas-Diener dan Diener (2001:330), Indeks Kualiti Hidup Ontario oleh Shookner (1998), Indeks Pembangunan Sosial oleh Richard (2002:315), Indeks Kesejahteraan Komuniti oleh McHardy dan O'Sullivan (2004) dan Indeks Kualiti Hidup Individu oleh Lane (1994:220). Hal ini kerana kategori kualiti hidup yang diketengahkan oleh orang Bidayuh dalam kajian ini adalah bersifat pelbagai dimensi iaitu berasaskan kemahuan dan keperluan. Keperluan

adalah merangkumi matlamat yang secara semula jadinya diperlukan oleh manusia dalam usaha untuk menghindarkan diri daripada bahaya. Manakala, kemahuan pula adalah merujuk kepada matlamat individu yang bersifat bukan ekonomi dan telah tertanam dalam budaya, nilai sosial dan norma. Dengar erti kata lain, pemahaman orang Bidayuh tentang kualiti hidup dalam kajian ini tidak hanya bersandarkan kepada kemahuan semata-mata dan juga tidak terhad dari segi keperluan material atau fizikal tetapi turut melibatkan keperluan lain yang bersifat subjektif seperti kognitif, sosiologi dan psikologi. Di samping itu, ia berkait rapat dengan ketidakupayaan atau ketidakmampuan serta menghubungkan petunjuk ekonomi dengan sosial dan persekitaran. Lavers (2008:130), dalam kajiannya di dua buah kawasan luar bandar di Ethiopia turut mendapati bahawa petunjuk kualiti hidup komuniti Ethiopia tidak hanya terhad dalam aspek keperluan manusia sahaja tetapi juga turut melibatkan aspek kemahuan iaitu matlamat individu yang difikirkan oleh individu tersebut sangat penting dalam kehidupan beliau. Hasil kajian ini juga bertepatan dengan pandangan Sen (2002) dalam pendekatan keupayaan yang menyatakan bahawa kebebasan adalah merupakan langkah yang terbaik dalam membantu mengenal pasti petunjuk kualiti hidup seseorang individu atau ahli komuniti. Ini adalah kerana mereka mempunyai kebebasan untuk berfikir dan membuat pilihan tentang kehidupan mereka tanpa dibatasi oleh pemerhati luar (Shackman, Liu dan Wang, 2005:3).

Kesimpulan ketiga yang diperoleh dalam hasil kajian ini ialah ruang geografi, masyarakat dan masa adalah merupakan antara pemboleh ubah yang dikenal pasti telah mewujudkan perbezaan pemahaman di kalangan orang Bidayuh tentang kualiti hidup. Sebagai contoh, orang Bidayuh yang tinggal di kawasan yang berhampiran dengan bandar telah memilih kategori keupayaan sebagai aspek yang paling penting dalam kehidupan mereka. Sebaliknya, orang Bidayuh yang tinggal di kawasan luar bandar pula telah memilih kategori keselamatan dan kemantapan sebagai aspek yang paling penting dalam kehidupan mereka. Menurut Narayan, et al. (2000) dan De Waele dan Van Hove (2005) keadaan ini berlaku disebabkan ketidakcukupan keperluan asas yang berbeza-beza dari individu ke individu dalam masyarakat yang sama dan dari masyarakat ke masyarakat yang lain serta dari semasa ke semasa. Tambahan pula, petunjuk yang digunakan untuk mengukur kualiti hidup penduduk bandar adalah tidak sesuai untuk digunakan bagi mengukur kualiti hidup penduduk luar bandar memandangkan struktur komuniti, kemudahan infrastruktur dan masalah sosialnya juga turut berbeza (Shackman, Liu dan Wang, 2005). Justeru itu, Jongudomkarn dan Camfield (2006:489) dalam hasil kajiannya terhadap masyarakat Thailand di kawasan luar bandar dan bandar bersetuju bahawa perbezaan ruang geografi, penyertaan, infrastruktur, penggunaan teknologi moden dalam aktiviti pertanian, pendapatan, pendidikan, agama, kualiti alam sekitar dan kesihatan masyarakat adalah merupakan antara pemboleh ubah yang memberi kesan secara langsung terhadap kualiti hidup sesebuah komuniti atau seseorang individu. Kajian yang dilakukan oleh Pongsapitc (2000) dan Li Liu (2006:217) juga turut memperoleh hasil yang sama iaitu pemboleh ubah ruang geografi, agama, pendidikan, persekitaran, pendapatan, struktur masyarakat, budaya, haluan pemerintahan dan unsur yang terhasil di peringkat lokal, wilayah dan kebangsaan

dilihat sedikit sebanyak akan mempengaruhi pemahaman seseorang tentang kualiti hidup.

Akhir sekali, kesimpulan keempat yang dapat diperoleh dalam kajian ini ialah *worldview* orang Bidayuh tentang kualiti hidup telah mempengaruhi keberkesanan program pembangunan yang direncanakan oleh kerajaan terhadap komuniti ini. Keadaan ini adalah jelas menunjukkan bahawa sudah tiba masanya program pembangunan yang hendak dilaksanakan oleh pihak perencana perlu memberi keutamaan terhadap keperluan khusus tempatan dan juga dari sudut perspektif sistem budaya dan pengetahuan tempatan itu sendiri. Hal ini selari dengan pandangan Briggs dan Sharp (2004:661) yang menyatakan bahawa pemahaman tentang dunia ahli komuniti yang hendak dijadikan sasaran dalam pembangunan seharusnya melalui ahli komuniti tersebut, berbanding dengan memahami dunia ahli komuniti ini melalui sudut pandangan orang lain yang terdiri daripada agen pembangunan, pihak berkuasa kerajaan, ahli korporat atau ahli perniagaan atau individu yang berkepentingan. Hal ini kerana ia mengambil kira suara dan keutamaan ahli komuniti itu sendiri serta menjanjikan keberkesanan ahli komuniti melalui proses pemilikan. Di samping itu, pihak perencana juga tidak seharusnya secara berterusan menyisihkan atau mengabaikan aspek-aspek seperti sejarah, spiritual sosial, organisasi, material, emosional, intelektual, politik dan sifat-sifat kreatif iaitu pembelajaran, berkongsi, menghantar, menilai dan amalan yang telah dipraktikkan oleh ahli komuniti sasaran sekian lama sebagai satu cara kehidupan mereka (Agrawal, 1995; Escobar, 1995; Goss, 1996). Ini bertepatan dengan kenyataan yang dikeluarkan oleh Kothari (1997:5) dan Chambers (1997:6) yang menyatakan bahawa ketidakberkesannya program pembangunan di negara membangun pada ketika ini bukan disebabkan sepenuhnya oleh halangan daripada faktor luaran dan dalaman sesebuah negara semata-mata tetapi halangan-halangan tersebut lebih menjurus kepada penyisihan asas budaya komuniti sasaran ataupun pengetahuan sistem dan budaya tempatan oleh sesetengah pihak yang bertanggungjawab dalam pembangunan. Hasil kajian yang diperoleh sebelum ini oleh Ong (2007), Lavers (2008), Shackman, Liu dan Wang (2005) dan Jongudomkarn dan Camfield (2006) juga turut senada dengan kenyataan yang dikeluarkan oleh Kothari ini. Tambahan pula, pengetahuan sistem dan budaya tempatan adalah merupakan unsur atau elemen utama dalam kapital sosial komuniti dan mengandungi aset utama yang merangkumi sifat-sifat seperti holistik, subjektif dan *experiential* dalam usaha komuniti ini untuk mendapatkan kawalan terhadap kehidupan sosial diri mereka sendiri (Briggs dan Sharp, 2004:662; Mazzucato, 1997:6; Sillitoe, et al., 2005: 6).

## Cadangan Kajian

Terdapat dua komponen yang akan dibincangkan dalam bahagian ini. Komponen yang pertama ialah cadangan untuk kegunaan polisi atau dasar. Manakala, komponen yang kedua ialah cadangan untuk kajian pada masa hadapan.

### *Cadangan untuk kegunaan polisi atau dasar*

1. Memandangkan pembangunan formal atas ke bawah gagal dalam membantu menghasilkan strategi pembangunan yang berkesan ke atas komuniti Bidayuh, maka adalah perlu bagi pihak kerajaan sama ada di peringkat persekutuan ataupun di peringkat negeri melalui agensi yang bertanggungjawab seperti Unit Perancang Negeri, Jabatan Kebajikan Masyarakat, Majlis Amanah Rakyat, Kementerian Pembangunan Luar Bandar, Jabatan Pertanian, Jabatan Haiwan dan ternakan dan sebagainya untuk mempertingkatkan penekanan atau keutamaan terhadap suara setempat, keutamaan atau persekitaran tempatan, keperluan khusus tempatan dan pengetahuan teknikal tempatan dalam merangka atau merancang sesuatu program pembangunan. Di sinilah timbulnya peranan pembangunan alternatif yang melihat pembangunan daripada sudut *worldview* orang tempatan dan akar umbi dan melihat pembangunan dalam sepanjang paksi menegak iaitu daripada pandangan bawah ke atas (Pieterse, 1998:366). Walaupun mungkin timbul masalah kesedaran palsu atau silap (*false consciousness*) iaitu keadaan di mana seseorang itu tidak sedar tentang apakah perkara yang terbaik untuk mereka, namun adalah merupakan tanggungjawab organisasi yang telah dipertanggungjawabkan oleh kerajaan untuk bertindak berterusan membantu orang Bidayuh mengenal pasti apakah yang mereka mahu atau memberikan apakah yang mereka perlukan. Hal ini selari dengan kenyataan yang dikeluarkan oleh Briggs dan Sharp (2004:662) yang menyatakan bahawa pembangunan hanya dapat dicapai dengan membawa bersama-sama pengetahuan *indigenous* dalam satu garisan dengan pengetahuan sejagat tentang kebenaran saintifik sama ada ia merujuk kepada pengurusan tanah air seseorang atau pengurusan orang (*people management*). Nada yang sama turut disuarakan oleh beberapa orang sarjana seperti Ellen dan Harris (2000), Kalland (2000), Leach dan Mearns (1996) dan Sillitoe (1998) yang menyatakan bahawa pendekatan saintifik bukanlah jalan penyelesaian yang terbaik untuk menyelesaikan masalah pembangunan masyarakat luar bandar.

2. Tahap pendidikan adalah merupakan aspek yang dilihat mempunyai hubungan yang sangat signifikan dengan penyertaan pekerjaan. Perkara ini telah dinyatakan oleh beberapa orang saintis sosial sebelum ini seperti Psacharopoulos (1995), Woodhall (1997), Ruiz (1997), Tan (1999) dan Wolf (2002) yang menyatakan bahawa pendidikan adalah merupakan faktor ekonomi yang berupaya untuk mengubah ketidakseimbangan sosioekonomi negara membangun. Ini adalah kerana semakin tinggi tahap pendidikan seseorang maka semakin mudah mereka memperoleh pekerjaan yang menawarkan gaji yang lebih baik dan sekali gus mampu mengubah taraf kehidupan mereka. Justeru itu, adalah perlu bagi pihak kerajaan negeri untuk memanjangkan program pendidikan tanpa mengira had umur yang berasaskan latihan dan kemahiran ke kawasan luar bandar dan seterusnya memberikan motivasi kepada masyarakat luar bandar untuk menyertai program ini. Di samping itu, ia dapat memberi ruang dan peluang kepada masyarakat luar bandar untuk meningkatkan tahap kemahiran dan pengetahuan mereka serta membantu meningkatkan penyertaan orang Bidayuh itu sendiri dalam aktiviti pembangunan.

3. Data kajian menunjukkan bahawa hampir majoriti orang Bidayuh telah berhijrah ke bandar utama seperti Kuching, Sibul, Bintulu, Miri dan ke kawasan-kawasan lain yang terletak agak jauh dari kawasan rumah dan tempat tinggal mereka untuk mencari peluang pekerjaan dan mendapatkan pekerjaan sampingan. Apabila golongan lelaki berhijrah ke bandar dan kawasan lain untuk mencari pekerjaan, golongan wanita iaitu isteri mempunyai kawalan penuh terhadap kebajikan keluarga dan aktiviti pertanian seperti merumput, menanam padi, menyembur racun dan sebagainya. Sehubungan dengan itu, adalah merupakan satu keperluan bagi kerajaan negeri untuk membuka lebih banyak bandar baru dan membangunkan kawasan luar bandar dengan mewujudkan lebih banyak industri dan perniagaan yang berasaskan hasil pertanian.

4. Pemahaman orang Bidayuh tentang kualiti hidup adalah berbeza dengan pemahaman yang dikonstruksi oleh pihak perencana dan pembuat dasar. Sehubungan dengan itu, adalah penting bagi pihak perancang pembangunan dan pembuat dasar untuk mengagihkan kuasa membuat keputusan kepada orang Bidayuh yang menerima kesan langsung pembangunan dan menaruh keyakinan yang tinggi terhadap mereka dalam proses membuat keputusan tentang penggunaan tanah. Dengan berbuat demikian, ia akan dapat mengurangkan pergantungan dan meningkatkan sifat berdikari, membangunkan kemahiran kritikal dan analitis serta menggalakkan dialog kerjasama. Di samping itu juga, pihak kerajaan haruslah memberikan sokongan terhadap idea terpusat kumpulan sasaran, menggalakkan penyertaan orang ramai dalam memberi pandangan dan mengutamakan projek pembangunan yang direncanakan sendiri oleh komuniti tempatan yang sangat peka tentang keperluan mereka sendiri. Ini adalah kerana sektor perniagaan adalah bukan satu-satunya pemegang saham dalam pembangunan tetapi ia juga melibatkan suara rakyat.

5. Pembangunan yang mendadak dalam industri bukan pertanian dan sektor pembuatan telah memberi implikasi terhadap tanah hak adat Bumiputera khususnya dari segi peningkatan terhadap permintaan tanah dan persaingan penggunaan tanah yang lebih memberi perhatian terhadap tanaman komersial seperti kelapa sawit yang mendatangkan pulangan yang menguntungkan. Keadaan ini telah menyebabkan banyak tanah hak milik penduduk yang berstatus NCR (Tanah Hak Adat Bumiputera) yang subur untuk penanaman padi sama ada yang melibatkan padi bukit atau padi sawah telah dibangunkan untuk dijadikan kawasan penanaman kelapa sawit melalui penglibatan sektor swasta dan pembangunan "*in situ*". Tindakan ini telah menyebabkan timbulnya masalah kekurangan bekalan makanan khususnya beras dalam kalangan komuniti Bidayuh. Tambahan pula, dengan jumlah saiz tanah yang semakin mengecil, keadaan tanah yang tidak subur dan kebergantungan yang berterusan terhadap teknologi tradisional telah menyebabkan hasil pengeluaran padi telah berkurangan dan tidak mencukupi untuk menampung keperluan makanan ahli keluarga. Situasi ini telah menyebabkan sesetengah daripada responden dalam kajian ini terpaksa mengikat perut, memandangkan mereka tidak mampu membeli beras di pasaran yang terlalu mahal harganya. Sehubungan dengan itu, sudah tiba masanya pihak

kerajaan negeri melalui Kementerian Pertanian, Kementerian Pembangunan Luar Bandar dan Pembangunan Tanah Negeri dan agensi kerajaan yang bertanggungjawab untuk serius dalam merangka dan merancang satu dasar atau polisi yang berada dalam kerangka penduduk tempatan. Gaya pembangunan haruslah dibina di sekeliling penduduk berbanding dengan menyesuaikan penduduk dengan pembangunan. Dengan erti kata lain, pembangunan hanya memberi makna apabila ia adalah tentang penduduk tempatan, oleh penduduk tempatan dan untuk penduduk tempatan. Di samping itu, kerajaan negeri melalui Kementerian Pembangunan Luar Bandar dan Pembangunan Tanah Negeri haruslah serius dalam memberi perlindungan yang berterusan dan hak pengiktirafan yang kekal terhadap tanah hak adat milik Bumiputera bagi membolehkan mereka diperlakukan sebagai pemilik tanah yang sah.

6. Hampir majoriti polisi dan dasar pembangunan negara lebih banyak tertumpu kepada maklumat dan senario yang diperoleh kesan daripada ketidakseimbangan ekonomi dan jurang pendapatan antara orang Melayu dan Cina di Semenanjung Malaysia. Maklum balas dan suara rakyat daripada negeri Sabah dan Sarawak terutama sekali yang melibatkan etnik bukan Bumiputera Melayu seperti Iban, Bidayuh, Melanau, Kadazan dan sebagainya tidak wujud sama sekali dan kebanyakannya bergantung kepada pemahaman wakil rakyat yang mewakili mereka dan bukannya daripada suara mereka sendiri. Keadaan ini telah menyebabkan polisi dan dasar pembangunan yang direncanakan oleh pihak kerajaan hanya berasaskan kepada pemahaman daripada etnik kumpulan majoriti iaitu etnik Melayu dan pemahaman daripada wakil rakyat yang dipilih mewakili etnik ini. Polisi dan dasar pembangunan ini sebenarnya tidak sesuai untuk digunakan bagi membangunkan kumpulan etnik minoriti, memandangkan mereka tidak berkongsi ciri-ciri yang sama dari segi budaya, agama, latar belakang ekonomi dan masalah sosial. Justeru itu, adalah perlu bagi pihak kerajaan khususnya di peringkat persekutuan untuk merangka dan membuat dasar serta polisi yang secara langsung mensasarkan kumpulan etnik minoriti berbanding dengan menjadikan kumpulan etnik minoriti ini sebagai sebahagian daripada komuniti Bumiputera.

7. Wakil rakyat yang dipilih oleh rakyat sama ada sebagai Ahli Dewan Undangan Negeri (ADUN) dan Ahli Parlimen (MP) haruslah rajin turun ke padang dan melawat kawasan-kawasan kampung yang diwakili oleh mereka secara berkala dan kerap bagi mendapatkan input dan mengenal pasti keperluan serta kemahuan yang diperlukan oleh penduduk dengan lebih dekat khususnya di kawasan luar bandar. Ini adalah kerana lawatan dan kunjungan daripada Ahli Yang Berhormat adalah merupakan satu-satunya saluran yang dilihat oleh penduduk di kawasan luar bandar sebagai mekanisme yang mampu membantu menyelesaikan masalah yang dihadapi oleh mereka. Kunjungan daripada wakil rakyat juga haruslah disertai oleh agensi kerajaan yang bertanggungjawab seperti Jabatan Kebajikan Masyarakat, Pejabat Daerah, Jabatan Pertanian dan sebagainya untuk memberi penerangan tentang fungsi dan tugas serta bantuan atau sokongan yang disediakan oleh mereka.

8. Ketidaksamaan pemahaman tentang kualiti hidup antara orang Bidayuh yang tinggal di kawasan yang berhampiran dengan bandar menunjukkan bahawa adalah perlu bagi pihak kerajaan untuk kembali melakukan beberapa penyesuaian polisi dan dasar dengan mengarahkan paradigma pembangunan ke atas kawasan luar bandar yang sememangnya amat perlahan dari segi perkembangannya sama ada dari segi ekonomi mahupun sosial. Penyediaan dan penambahbaikan kemudahan infrastruktur adalah merupakan langkah awal dalam mengurangkan perbezaan pembangunan antara kawasan penempatan di kawasan bandar dengan di kawasan luar bandar. Tambahan pula masalah kekurangan dan ketidaktercapaian terhadap kemudahan infrastruktur adalah merupakan antara faktor utama yang mempengaruhi perkembangan pembangunan kawasan luar bandar. Justeru itu, pihak kerajaan haruslah memperbaiki dengan segera kemudahan awam yang sedia ada dan memperbanyakkan pembinaan kemudahan awam di kawasan luar bandar seperti klinik desa atau pusat kesihatan, sekolah menengah dan rendah, kemudahan telefon, elektrik, air jalan raya yang berturap dan sebagainya bagi memastikan agar pembangunan yang berterusan berlaku di kawasan luar bandar.

#### *Cadangan untuk kajian pada masa hadapan*

1. Kajian yang dilakukan sekarang ini hanya meliputi Daerah Serian sahaja yang melibatkan komuniti Bidayuh daripada dialek Bukar-Sadong. Kajian yang sama juga haruslah dilakukan di beberapa buah kawasan penempatan utama orang Bidayuh seperti di Daerah Lundu, Bau, Padawan, Penrisen dan Kuching. Hasil kajian yang diperoleh daripada kawasan-kawasan yang dicadangkan ini akan dapat memberi pemahaman dan gambaran yang menyeluruh tentang petunjuk sebenar kualiti hidup komuniti Bidayuh dan realiti pemahaman mereka tentang konsep kualiti hidup secara keseluruhannya.

2. Hasil kajian yang diperoleh dalam kajian ini hanya memberi keutamaan dalam membentuk kategori dan tema pemahaman orang Bidayuh tentang kualiti hidup. Kajian yang sama juga haruslah dilakukan di kawasan Daerah Serian dan beberapa kawasan penempatan Bidayuh yang lain untuk melihat sama ada wujud perbezaan pemahaman tentang kualiti hidup antara jantina, peringkat umur, jenis pekerjaan dan tahap pendidikan dalam kalangan komuniti Bidayuh.

3. Lebih banyak kajian haruslah dijalankan secara mendalam tentang situasi komuniti Bidayuh, masalah atau dilema yang dihadapi oleh mereka dan jenis keperluan yang diinginkan oleh mereka dalam kehidupan. Ini adalah kerana input dan maklum balas tentang impak polisi pembangunan terhadap komuniti ini dan hubungan kualiti hidup dengan ketidakseimbangan pembangunan dalam penempatan komuniti ini dari segi ekonomi dan sosial masih lagi belum dikaji secara menyeluruh dan teratur.

4. Kajian yang sama juga haruslah diperluaskan terhadap komuniti kumpulan etnik minoriti yang lain di Sarawak seperti Kayan, Kadayan, Penan, Bisaya, Kenyah, Lun Bawang, Orang Ulu dan sebagainya. Pengetahuan yang lengkap dan jelas tentang pemahaman komuniti ini tentang kualiti hidup akan membantu mengemaskinikan pengetahuan dan pemahaman pihak kerajaan tentang kualiti hidup. Di samping itu, ia dapat membantu mengubah polisi pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan sekarang ini yang diasaskan berdasarkan pandangan dan maklum balas yang diterima daripada kumpulan etnik majoriti.

## Notahujung

<sup>1</sup> Jenis kawasan penempatan dalam kajian ini telah dibahagikan kepada dua iaitu pedalaman dan berhampiran dengan bandar. Lokasi kawasan perkampungan yang jaraknya melebihi 20 km daripada kawasan bandar dianggap pedalaman.

<sup>2</sup> Penyelidik kualitatif cenderung untuk menggunakan *non-probability sampling*. Ini bermakna bahawa peyelidik kualitatif amat jarang menentukan saiz sampel terlebih dahulu dan mempunyai pengetahuan yang terhad tentang kumpulan besar atau populasi daripada mana sampel kajian tersebut diambil atau dipilih (Neuman, 2006:220; Blaikie, 2000a:203).

<sup>3</sup> Adalah merupakan salah satu metod dalam *non-probability sampling*. Metod ini mempunyai kelebihan dalam menghasilkan sampel yang sama dengan taburan atau pengagihan tentang ciri-ciri yang dianggap penting dalam populasi yang diwakili. Justeru itu, metod persampelan kuota lazimnya digunakan apabila penyelidik mempunyai kesukaran atau kerumitan dalam mengenalpasti ahli anggota dalam populasi tersebut. Tujuan utama metod ini dipilih ialah untuk memastikan agar beberapa perbezaan yang wujud dalam sampel kajian dimasukkan (Neuman, 2006:221). Dalam kajian ini, saya telah menggunakan satu set kategori yang sama, tetapi bilangan kategori yang besar boleh mendatangkan kesukaran dalam temubual. Justeru itu, saya menggunakan satu set kategori yang mudah yang terdiri daripada jantina, umur dan taraf pendidikan.

<sup>4</sup> Metod ini digunakan untuk berurusan dengan situasi dimana terdapat kesukaran untuk mengenalpasti satu populasi khusus. Misalannya, apabila tidak terdapat senarai unsur populasi yang boleh didapati.

<sup>5</sup> Juga dikenali sebagai jaringan, persampelan reputasi atau rantaian rujukan. Dalam metod ini, beberapa orang yang telah dikenali akan dihubungi untuk dipilih sebagai responden dan orang yang dikenali ini kemudiannya diminta untuk memperkenalkan penyelidik kepada orang lain.

<sup>6</sup> Glaser dan Strauss mentakrifkan persampelan teoritikal sebagai proses pengumpulan data untuk menghasilkan teori dan penganalisis turut bersama dalam mengumpul data, mengkod dan menganalisis data dan beliau kemudiannya akan membuat keputusan tentang data jenis apa yang perlu untuk dikumpul selanjutnya dan di mana untuk mencari data tersebut dalam usaha untuk membangunkan teori (Glaser dan Strauss, 1967:45). Dalam proses ini, konsep yang sangat penting ialah ketepuan teoritikal (*theoretical saturation*).



---

## References

- Ahuvia, A. (2001). Well-being in cultures of choice: A cross-cultural perspective. *American Psychologist*, 56: pp.77-78.
- Ben-David, J. (1993). Bedouin's integration within Israeli state and society. Dalam Ben-David, J. (eds.), *Notes on the Bedouin: A Series in Memory of Yitzhaki Netzer*, (The Jacob Blaustein Institute for Desert Research, Ben-Gurion University, Beer Sheva, Israel), pp: 15-39.
- Biswas-Diener, R., & Diener, E. (2001): Making the best of a bad situation: Satisfaction in the slums of Calcutta. *Social Indicators Research*, 55: pp. 329-352.
- Blaikie, N.(1993). *Approaches to social enquiry*. Cambridge: Polity Press.
- Blaikie, N. (2000). *Designing social research*. Cambridge: Polity Press.
- Bogdan, R. & Biklen, S. (1998). *Qualitative research for education*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Briggs, J. & Sharpe, J. (2004). Indigenous knowledges and development: a postcolonial caution. *Third World Quarterly*, vol.24, no 44: pp:661-676.
- Chambers, R. (1997). *Whose reality counts? Putting the first last*. London: ITDG Publishing.
- De Waele, I. & Van Hove, G. (2005). Modern times: an ethnographic study on the quality of life of people with a high support neen in a Flemish residential facility. *Disability and Society*, vol.20, no.6: pp625-639.
- Diener, E. & Lucas, R.E. (2000). Subjective emotional well-being. Dalam Lewis, M.dan Haviland (eds.), *Handbook of Emotions*, 2nd edn. New York: Guilford.
- Dinero, S.C. (1997). Social adaptation and control in the post-nomadic urban environment: The case of the Israeli Negev Bedouin. *Journal of Social work and Policy in Israel: Theory, Research and Practice*, 9-10: pp.43-76.
- Doyal, L. & Gough, I. (1991). *A theory of Human Need*. Basingstoke: Macmillan Press.
- Ellen, R. & Harris, H.(2000). Introduction. Dalam Ellen, R. Parkes, P. dan Bicker, A.(eds.), *Indigenous Environmental Knowledge and its Transformations*, pp.1-33, Amsterdam: Harwood Academic Publishers.
- Escobar, A. (1995), *Encountering Development: The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton: Princeton University Press.
- Fishers, R.J. (1998). Institutional incompatibility in community forestry: The case of Nepal. Dalam J. Fox & R.J. Fisher (eds.), *Community organisation and government Bureaucracies in social forestry*. Working paper no.22. Hawaii: Environment and Policy Intitute, East-worst center.
- Gardner, A. (2000). At home in south sinai. *Nomadic Peoples*, 4: pp 48-67.
- Goss, J. (1996). Postcolonilism: subverting whose empire? *Third World Quarterly*, 22 (4): pp 479-489.
- Higgs, N.T. (2007). Measuring and understanding the well-being of South Africans: Everyday quality of life in South Africa. *Social Indicators Research*, 81: pp331-356.
- Horowitz, M. (1998). Development and the Anthropological Encounter: A Reflective Underview." *Development Anthropologist* 16 (2): pp.44-50.
- Jongudomkarn, D. & Camfield, L. (2006). Exploring the quality of life of people in North Eastern and Southern Thailand. *Social Indicators Research*, 78: pp. 489-529.
- Katzner, D. W. (1979). *Choice and the Quality of Life*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Kedem-Friedrich, P. & Al-Atawneh, M. (2004). Does modernity lead to greater well-being? Bedouin women undergoing s socio-cultural transition. *Social Indicators Research*, 67: pp.333-351.

- Kalland, A. (2000). Indigenous Knowledge: prospects and limitations. Dalam Ellen, R., Parkes, P. dan Bicker, A. (eds.), *Indigenous Environmental Knowledge and its Transformations: Critical Anthropological Perspectives*, pp.319-335, Amsterdam: Harwood Academic Publishers.
- Kothari, U. (1997). A radical history of development studies: individuals, institutions and ideologies. South Africa: David Philip Press.
- Lane, R.E. (1994). Quality of life and Quality of Persons: A new role for government? *Political Theory*, 22 (2): pp. 219-252.
- Lavers, T. (2008). Reconciling the needs and wants of respondents in two rural Ethiopian communities. *Social Indicator Research*, 86: pp.129-147.
- Leach, M. & Mearns, R. (1996). *The lie of the land: Challenging Received Wisdom on the African Environment*, London: International African Institute.
- Li Liu. (2006). Quality of life as a social representation in China: A qualitative study, *Social Indicators Research*, 75(2): pp. 217-240.
- Lithwick, H. (2000). *An Urban Development Strategy for the Negev's Bedouin Community*. Negev Center for Regional Development, Ben-Gurion University, Beer Sheva, Israel.
- Madeline B. (2004). Towards the National Vision Policy: Review of the Economic Policy and New Development Policy among the Bumiputera Communities in Sarawak. *Journal of Malaysia Studies*, vl.XXI, No.1 dan 2.
- Mazzucato, V. (1997). Indigenous economies: Bridging the gap between Economics and Antropology. *Indigenous Knowledge and Development Monitor*, 5 (1): pp.3-6.
- McGregor, A. (2007). Development, Foreign Aid and Post-development in Timor-Leste. *Third World Quarterly*, vol.28, no.1: pp155-170.
- McHardy, M. & O' Sullivan, E. (2004). *Nations Community Well-Being in anada: The Community Well-Being Index (CWB), 2001*. Strategic Research and Analysis Directorate, Indian and Northern Affairs Canada. Ottawa: IANC.
- Myrdal, G. (1970). *The challenge of world poverty*. New York: Pantheon.
- Narayan, D., Chambers, R., Shah, M.K. & Petesch, P. (2000). *Voices of the poor crying out for change*. Oxford University Press.
- Ngidang, D. & Abdul, R. A. (1999). Rural Cooperative Societies and Community Development in Sarawak, in Victor T. King (eds.), *Rural Development and Social Science Research: Case Studies from Borneo*, pp.251-267. Borneo Research Council.
- Ong P. L., (2007). *Pedagogi pembangunan ke arah dialog bermakna antara penggubal dasar dan sasaran pembangunan*. Kertas kerja yang dibentangkan dalam Persidangan Antarabangsa, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan Kedua (ICOSH 07), anjuran Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, UKM Bangi, pada 13-15 Mac 2007.
- Pieterse, N.J. (1998). My paradigm or yours? Alternative development, post development, reflexive development. *Development and Change*, 29 (2): pp.343-373.
- Pieterse, N. J. (2000). After post-development. *Third World Quarterly*, 21 (2): pp. 175-191.
- Pongsapitch, A. (2000). *Wellbeing measurement tool development of Thai people*. Social Research Institute, Chulalongkorn University and The Thailand Research Fund, Bangkok.
- Ptsacharopoulos, E. (1995). *The profitability of investment in education: concepts and methods*. Atas talian: <http://www.worldbank.org>.
- Richard, J. E. (2002). Toward a Social Development Index for Hong Kong: The process of community engagement. *Social Indicators Research*, 58: pp.313-347.
- Ritzer, G. (2000). *Classical sociological theory*, 3<sup>rd</sup> edn. McGraw-Hill Companies.
- Ruiz, C. (1997). Higher education and knowledge society: some challenges. Mexico City: Mexico.
- Ryan, R.M. & Deci, E. (2001). Self determination theory and the facilitation on intrinsic motivation social development and well-being. *American Psychologist*, 55: pp. 68-78.

- 
- Sanjaya, A., Etsuo, Y., Masamine J. & Susumu, W. 2005. Empowering rural women through a community development approach in Nepal. *Community Development Journal*, 42: pp.34-46.
- Sen, A. 1981. *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. Oxford, UK: Clarendon Press.
- Sen, A. (1993). Capability and Well-Being", Nussbaum & Sen (eds.), *The Quality of Life*, Oxford: Clarendon Press, pp. 30-53.
- Sen, A. (2002). *Rationality and Freedom*. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Shackman, G., Liu, Y.L. & Wang, X. (2005). Measuring quality of life using free and public domain data. *Social Research Update*. University of Surrey, United Kindom <http://www.soc.surrey.ac.uk/sru>.
- Shamsul A.B. 1977. *RMK: Tujuan dan pelaksanaannya*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Shamsul A.B. (1977). Rancangan Malaysia Kedua: satu penilaian dan kritikan teoritis. *Akademika*, Bil.10.
- Shookner, M. (1998). *A Quality of Life Index for Ontario*. Paper presented at the Centre for the Study of Living Standards conference on the State of Living Standards and the Quality of Life in Canada. October 30-31, Ottawa.
- Shortall, K. (2004). Social or Economic Goals, Civic Inclusion or Exclusion? An analysis of Rural Development Theory and Practice. *Sociological Ruralis*, vol.44, no.1: pp.109-123.
- Sillitoe, P. (1998). Knowing the land: soil and land resource evaluation and indigenous knowledge. *Soil Use and Management*, 14: pp. 188-193.
- Sillitoe, P., Dixon, P. & Barr, J. (2005). *Indigenous Knowledge Inquiries a Methodologies Manual for Development*. Practical Action Publishing.
- Stoecker, R. (2003). Understanding the development organizing dialectic. *Journal of Urban Affairs*, vol.25, no.4: pp. 493-512.
- Strauss, A. & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research*. Newbury Park, CA: Sage.
- Tan, J. (1999). *Recent development in higher education in Singapore*. Atas talian <http://www.bc.edu/bc.org/avp/soe/cihe/direct1/News14/text7.html>.
- Triandis, H.C. (1995). *Individualism and collectivism*. West view Press:Boulder, CO.
- Van Wicklin, W. A. (2001). *The World Bank's experience with local participation and partnerships: Lessons from and OED evaluation*. (atas talian). <http://www.undp.org/csopp/CSO/New Files/docemppeople1.html> (9 Januari 2003).
- Veenhoven, R. (1999). Quality of life in individualistic society: A comparison of 43 nations in the early 1990s. *Social Indicators Research*, 48: pp.157-186.
- Wolf, A.(2002). *Does education matter? Myths about education and economic growth*. London: Penguin.
- Woodhall, M. (1997). Human capital concepts. Dalam Halsey, A.H., Lauder, H., Brown, P., Stuart, A. (eds) *Education, culture, economy and society*. Oxford: Oxford University Press.